



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Μ. Αρχοντάκη  
Ειδική Επιστήμονας  
Ηλεκτρον. Δ/ση: [marchontaki@synigoroskatanaloti.gr](mailto:marchontaki@synigoroskatanaloti.gr)

Αθήνα, 9 Μαΐου 2011  
Αριθ. Πρωτ. : 4947

**ΠΡΟΣ:**

1. ΟΛΥΜΠΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.  
Ριζαρείου 4  
152 33 Χαλάνδρι

2. Κ/Ε ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟΣ Α.Ε.``  
ΣΕΑ Ασπροπύργου, Τ.Θ.101  
193 00 Ασπρόπυργος

3. ....

**ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΑΣΗ**

(Άρθρο 4 παρ. 5 Ν. 3297/2004)

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, κατ' άρθρο 4 παρ. 5 του Ν. 3297/2004 όπως ισχύει τροποποιημένος, με σκοπό τη συναινετική επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε, κατόπιν της από 19.04.2010 αναφοράς του κ. .... (αρ. πρωτ. εισερχ. 1209/19.04.2010) κατά της εταιρείας «ΟΛΥΜΠΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.», σας αποστέλλουμε την παρούσα για να σας γνωρίσουμε τα κάτωθι:

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου του φακέλου της υπό κρίση διαφοράς και μετά τη συνάντηση προς επίτευξη συμβιβασμού που έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής στις 23.11.2010, προβαίνουμε στις ακόλουθες διαπιστώσεις:

**Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Η Ανεξάρτητη Αρχή «Συνήγορος του Καταναλωτή» δέχθηκε στις 19.04.2010 την έγγραφη αναφορά του κ. ...., στην οποία δόθηκε ο αριθ. πρωτ. 1209<sup>Α</sup>. Με το από 05.05.2010 (αριθ. πρωτ. Α/3752) έγγραφο της Αρχής διαβιβάστηκε στην καταγγελλόμενη εταιρεία ΟΛΥΜΠΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε. η παραπάνω αναφορά και της ζητήθηκε να εκθέσει τις απόψεις της. Με τα από 27.05.2010 (αριθ. πρωτ. εισερχ. Α/4557/01.06.2010) και από 09.07.2010 (αριθ. πρωτ. εισερχ. Α/6025/14.07.2010) έγγραφά της, η εταιρεία εξέθεσε τις απόψεις της. Επίσης, με το από 13.10.2010 έγγραφό της (αριθ. πρωτ. εισερχ. Α/8360/15.10.2010), εξέθεσε τις απόψεις της επί της ανωτέρω αναφοράς και η κοινοπραξία ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ. Με το από 01.10.2010 (αρ.πρωτ. Α/7940) έγγραφο της Αρχής, κλήθηκαν τα εμπλεκόμενα μέρη για να συμμετάσχουν σε συνάντηση για την συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς στις 23.11.2010, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.30 π.μ. στα γραφεία της Αρχής.

2. Στην έγγραφη καταγγελία του, ο κ. ....αναφέρει ότι, την 24.01.2010 και ενώ ταξίδευε ως συνεπιβάτης του ΙΧ αυτοκινήτου με αριθμό κυκλοφορίας ΙΚΖ 7628, ιδιοκτησίας του, στην αριστερή λωρίδα της εθνικής οδού Κορίνθου-Αθηνών, στο ύψος των Αγίων Θεοδώρων, το δεξί μπροστινό λάστιχο του αυτοκινήτου έπεσε σε λακκούβα επί της αριστερής λωρίδας του οδοστρώματος, με αποτέλεσμα να καταστραφεί ολοσχερώς. Στη συνέχεια, αφού κάλεσε την αρμόδια υπηρεσία της Τροχαίας και συνέταξε το σχετικό δελτίο ατυχήματος υλικών και ζημιών, προέβη στην αντικατάσταση του κατεστραμμένου ελαστικού στο συνεργείο «Αναστάσιος Μ. Παπακωνσταντίνου & Σια Ο.Ε».

Κατόπιν των ανωτέρω, ο αναφέρων απευθύνθηκε στην εταιρεία «ΟΛΥΜΠΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.» και ζήτησε την επανόρθωση της ζημίας που υπέστη λόγω της παράλειψης συντήρησης του οδοστρώματος, θεωρώντας αυτήν υπεύθυνη και συγκεκριμένα, αιτήθηκε τα έξοδα της αντικατάστασης του κατεστραμμένου ελαστικού, ήτοι το ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ.

Επί του ως άνω αιτήματός του έλαβε απάντηση από την Κοινοπραξία ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ, σύμφωνα με την οποία, η Κοινοπραξία παρά το ότι δεν αρνήθηκε τη συμβατική της υποχρέωση περί συντήρησης του οδοστρώματος, εν τούτοις, αποποιήθηκε κάθε ευθύνη για το ατύχημα, ισχυριζόμενη ότι, σύμφωνα με τη Σύμβαση Παραχώρησης του έργου και το χρονοδιάγραμμα επισκευών που έχει τεθεί από αυτή, προβαίνει «στην κατά το δυνατόν ταχύτερη αποκατάσταση των πολυπληθών και πολυποίκιλων προϋπαρχόντων προβλημάτων», απορρίπτοντας συγχρόνως το αίτημα προς αποζημίωση.

3. Κατά τη μελέτη της κρινόμενης καταναλωτικής διαφοράς και για την έκδοση της παρούσας σύστασης, λήφθηκαν κυρίως υπόψη τα κατωτέρω έγγραφα:

α) Η από 16.04.2010 (αρ.πρωτ. Α/1209/19.04.2010) αναφορά του καταγγέλλοντος.

β) Η από 09.07.2010 (αρ. πρωτ.εισερχ.Α/6025/14.07.2010) απάντηση της καταγγελλόμενης.

γ) Η από 13.10.2010 (αρ. πρωτ.εισερχ.Α/8360/15.10.2010) επιστολή της Κ/Ξ ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ.

δ) Η από 21.09.2010 (αρ. πρωτ.εισερχ.Α/7736/27.09.2010) επιστολή της Ειδικής Υπηρεσίας Δημοσίων Έργων Λειτουργίας και Συντήρησης Έργων Παραχώρησης του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων.

## B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 του Ν. 2251/1994 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, «ο παρέχων υπηρεσίες ευθύνεται για κάθε περιουσιακή ζημία ή ηθική βλάβη που προκάλεσε παράνομα και υπαίτια, με πράξη ή παράλειψή του, κατά την παροχή αυτών στον καταναλωτή. Ως παρέχων υπηρεσίες νοείται όποιος, στο πλαίσιο της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, παρέχει υπηρεσία, κατά τρόπο ανεξάρτητο». Μετά την τροποποίηση του Ν.3587/2007, στο προστατευτικό πεδίο του νόμου περιλαμβάνεται και η περίπτωση ευθύνης λόγω **παράλειψης** παροχής υπηρεσιών. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, «ο ζημιωθείς υποχρεούται να αποδείξει τη ζημία και την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της παροχής της υπηρεσίας και της ζημίας, ενώ σύμφωνα με την παρ. 4, «ο παρέχων υπηρεσίες φέρει το βάρος της απόδειξης για την έλλειψη παρανομίας και υπαιτιότητάς του». Με το άρθρο 8 Ν. 2251/1994 η ευθύνη του παρέχοντος υπηρεσίες αποκτά μία εξειδικευμένη αδικοπρακτική ρύθμιση, η οποία όμως δεν αποκλείει την κοινή αδικοπρακτική ούτε την τυχόν ενδοσυμβατική ευθύνη κατά τον ΑΚ. Η ρύθμιση του άρθρου 8 διακρίνεται από αυτή της ενδοσυμβατικής ευθύνης κυρίως διότι με το άρθρο 8 ο παρέχων υπηρεσίες ευθύνεται όχι μόνο έναντι του αντισυμβαλλομένου του, αλλά και έναντι κάθε τρίτου ζημιωθέντος εξαιτίας της πλημμελούς παροχής των υπηρεσιών.<sup>1</sup> Προϋποθέσεις ευθύνης στην εν λόγω περίπτωση είναι: α) Παροχή ανεξάρτητων υπηρεσιών στο πλαίσιο επαγγελματικής δραστηριότητας. Παροχή υπηρεσίας κατά τρόπο ανεξάρτητο σημαίνει ότι ο

<sup>1</sup> Καράκωστας, Δίκαιο Προστασίας Καταναλωτή, 2008, 285

παρέχων την υπηρεσία δεν δεσμεύεται από τις υποδείξεις του αποδέκτη των υπηρεσιών και επιπλέον, ότι οι υπηρεσίες δεν παρέχονται με βάση αναγκαστικούς κανόνες δικαίου οι οποίοι συνδέονται αιτιωδώς με το ζημιόγONO αποτέλεσμα.<sup>2</sup> β) Υπαιτιότητα. Ο παρέχων υπηρεσίες δρα υπαιτιώς είτε γιατί οι υπηρεσίες του δεν ανταποκρίνονται στην ευλόγως αναμενόμενη ασφάλεια και σύμφωνα με τις ειδικές συνθήκες που περιγράφονται στην παρ. 4, είτε γιατί παραβιάζονται οι συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας γενικότερα (ΑΚ 281, 288, 330 εδ. β', 914). Οι συναλλακτικές υποχρεώσεις του παρέχοντος υπηρεσίες, οι οποίες συνιστούν τη βάση της ενδοσυμβατικής και αδικοπρακτικής του ευθύνης συμπληρώνοντας τη ρύθμιση του νόμου, ορίζονται ή συνάγονται από το σύνολο της έννομης τάξης και ειδικότερα από τις συνταγματικές, ποινικές και αστικού δικαίου διατάξεις, από τις ειδικές διατάξεις που ισχύουν στον οικείο κλάδο επαγγελματικής δραστηριότητας και από τις γενικές ρήτρες και αρχές του δικαίου (π.χ. ΑΚ 281, 288), όπως αυτές συμπροσδιορίζονται από τις γενικές αρχές του δικαίου και από τους δεοντολογικούς κανόνες που ισχύουν στον κύκλο δράσεως του συγκεκριμένου φορέα παροχής των υπηρεσιών.<sup>3</sup> γ) Παράνομο. Η αμελής συναλλακτική συμπεριφορά η οποία πληροί κατά τα ως άνω το στοιχείο της υπαιτιότητας, πληροί και το στοιχείο του παρανόμου. δ) Πρόκληση ζημίας στον καταναλωτή. ε) Αιτιώδης συνάφεια μεταξύ παροχής της υπηρεσίας και ζημίας. Στο μέτρο που ο νόμος δεν περιέχει ειδική ρύθμιση αναφορικά με την αιτιώδη συνάφεια, θα εφαρμοστούν τα γενικώς ισχύοντα κατά το δίκαιο της αποζημίωσης. Υφίσταται συνεπώς αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιόγONU πράξης ή παράλειψης και ζημίας όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, το φερόμενο ως ζημιόγONO γεγονός κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης ήταν πρόσφορο να επιφέρει και πράγματι επέφερε το επιζήμιο αποτέλεσμα.<sup>4</sup>

Το χαρακτηριστικό γνώρισμα της καθιερούμενης με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 8 ρύθμισης συνίσταται στην απομάκρυνση από την αρχή της υποκειμενικής-πταισματολογικής ευθύνης του παρέχοντος υπηρεσίες, αλλά με αντιστροφή του βάρους απόδειξης. Ειδικότερα, από τη διάταξη της παρ. 1 που θέτει τον ιδρυτικό της ευθύνης κανόνα σε συνδυασμό με τη διάταξη της παρ. 3, προκύπτει ότι το κύριο αποδεικτικό βάρος του ενάγοντος – ζημιωθέντος συνίσταται στην απόδειξη της παροχής υπηρεσίας, της ζημίας και του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ φορέα, υπηρεσίας και ζημίας. Από την άλλη πλευρά, ο εναγόμενος φορέας παροχής των υπηρεσιών φέρει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4, το βάρος απόδειξης της έλλειψης υπαιτιότητας.<sup>5</sup> Με την αντιστροφή αυτή του βάρους απόδειξης ο νομοθέτης υποχρεώνει έμμεσα τον παρέχοντα τις υπηρεσίες σε αύξηση του μέτρου της επιμέλειάς του και συνακόλουθα στοχεύει σε μεγαλύτερη ασφάλεια των υπηρεσιών που παρέχονται σε επαγγελματική βάση.<sup>6</sup>

2. Σύμφωνα με την από 25.07.2007 Σύμβαση Παραχώρησης του Έργου «Μελέτη, Κατασκευή, Χρηματοδότηση, Λειτουργία, Συντήρηση και Εκμετάλλευση του Αυτοκινητοδρόμου Ελευσίνα-Κόρινθος-Πάτρα-Πύργος-Τσακώνα» που κυρώθηκε με το Νόμο 3621/2007 (ΦΕΚ Α' 279/20.12.2007), η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟ ΕΛΕΥΣΙΝΑ-ΚΟΡΙΝΘΟΣ-ΠΑΤΡΑ-ΠΥΡΓΟΣ-ΤΣΑΚΩΝΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟΣ Α.Ε.» είναι η Παραχωρησιούχος του ανωτέρω Έργου. Σύμφωνα με την παρ. 4.2.1 του άρθρου 4.2 της ανωτέρω Σύμβασης με τίτλο «Αντικείμενο του Έργου», το Έργο για το οποίο αναλαμβάνει ο Παραχωρησιούχος την υποχρέωση να

<sup>2</sup> Συνστάσεις, υποδείξεις ή κατευθυντήριες οδηγίες που προέρχονται από ιδιωτικούς φορείς δεν θεμελιώνουν υποχρεώσεις νομικά εξαναγκαστές και δεν απαλλάσσουν τον παρέχοντα υπηρεσίες της ευθύνης, όπως επίσης δεν τον απαλλάσσει η τήρηση των αναγκαστικών προδιαγραφών που θέτουν τα ελάχιστα όρια ασφαλείας, καταλείποντας στο φορέα περιθώριο ανάπτυξης πρωτοβουλίας, Καράκωστας, ο.π., 286

<sup>3</sup> Καράκωστας, ο.π., 288

<sup>4</sup> ΑΠ 394/2002 ΕΛΔ 44, 419

<sup>5</sup> Καράκωστας ο.π., 291

<sup>6</sup> Καράκωστας, ο.π., 292

μελετήσει, χρηματοδοτήσει, κατασκευάσει, λειτουργήσει, εκμεταλλευτεί και συντηρήσει είναι ο αυτοκινητόδρομος Ελευσίνα-Κόρινθος-Πάτρα-Πύργος-Τσακώνα και ειδικότερα:

(i) Τμήμα ΠΑΘΕ Ελευσίνα-Πάτρα

(ii) Τμήμα Πάτρα-Πύργος-Τσακώνα

που περιλαμβάνουν τόσο Υφιστάμενα Τμήματα όσο και Νέα Τμήματα.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 4.2.3 (b), «Από την παράδοση του Χώρου Εκτέλεσης του Έργου, ο Παραχωρησιούχος έχει την υποχρέωση συντήρησης για τα τμήματα της υφιστάμενης εθνικής οδού Πάτρα-Πύργος-Τσακώνα που χρησιμοποιούνται για την υλοποίηση της νέας χάραξης του Αυτοκινητόδρομου.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4.4 και ειδικότερα την παρ. 4.4.1,(v) «Ο Παραχωρησιούχος αναλαμβάνει να συντηρήσει το Έργο Παραχώρησης (και όσα τμήματα του υφιστάμενου δικτύου για τα οποία προβλέπεται στην παρούσα υποχρέωση συντήρησης, για την περίοδο Μελετών-Κατασκευών) σε όλη τη διάρκεια της Περιόδου Παραχώρησης.

Με τις παρ. 6.4 και 6.5 του άρθρου 6 (Γνώση Συνθηκών του Έργου – Ανάλυση Κινδύνων) γίνεται η κατανομή των κινδύνων μεταξύ Δημοσίου και Παραχωρησιούχου σε ό,τι αφορά στα Υφιστάμενα Τμήματα του Έργου. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παρ. 6.4 «οι κίνδυνοι που αφορούν στις Κατασκευές στα Υφιστάμενα Τμήματα του Έργου κατανέμονται μεταξύ του Δημοσίου και του Παραχωρησιούχου σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Ι – Συνοπτική Κατανομή Κινδύνων Υφισταμένων Τμημάτων, όπως αυτός κατά περίπτωση εξειδικεύεται στην παράγραφο 6.5 της παρούσας». Περαιτέρω σύμφωνα με την παρ. 6.5.1 (i) «Ο Παραχωρησιούχος αναλαμβάνει την ευθύνη για οποιεσδήποτε εργασίες αφορούν στις ασφαλικές στρώσεις οδοστρωμάτων ανεξάρτητα από το χρόνο κατασκευής».

Σύμφωνα με την παράγραφο 23.2.1 του άρθρου 23 της ως άνω Σύμβασης (Λειτουργία του Έργου Παραχώρησης), «Ο Παραχωρησιούχος καθ'όλη τη διάρκεια της Περιόδου Λειτουργίας, είναι υποχρεωμένος να τηρεί τις ελάχιστες απαιτήσεις λειτουργίας και συντήρησης που περιλαμβάνονται στην παρούσα Σύμβαση, στην ΕΣΥ και στα Εγχειρίδια Λειτουργίας και Επιθεώρησης και Συντήρησης και να παίρνει όλα τα κατάλληλα μέτρα για να εξασφαλίζεται:

(i) η ασφαλής, εύρυθμη και σε υψηλό επίπεδο εξυπηρέτησης των Χρηστών λειτουργία του Έργου,

(ii) η ομαλή και ανεμπόδιστη διεξαγωγή της κυκλοφορίας σε εικοσιτετράωρη βάση και επί 365 ημέρες το χρόνο, όπως προβλέπεται στο Εγχειρίδιο Λειτουργίας,

(iii) η άμεση και αποτελεσματική ανταπόκρισή του σε έκτακτες ή/και επείγουσες καταστάσεις.

Σύμφωνα με την παρ. 23.2.5 «Ο Παραχωρησιούχος υποχρεούται να παρέχει στους Χρήστες επαρκή πληροφόρηση και έγκαιρη προειδοποίηση για κάθε γεγονός που επηρεάζει την χρήση του Ε.Π. από αυτούς.

Σύμφωνα με την παρ. 23.3 «Ο Παραχωρησιούχος οφείλει να συμμορφώνεται πάντοτε με τα Εγχειρίδια Λειτουργίας και Επιθεώρησης και Συντήρησης και να συντηρεί, να διατηρεί σε καλή λειτουργική κατάσταση και να ανανεώνει, να αντικαθιστά και να αναβαθμίζει, στο μέτρο που είναι εύλογα αναγκαίο, τα επί μέρους στοιχεία του Ε.Π. που επιδέχονται παρόμοιες παρεμβάσεις».

## Γ. ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

Στην κρινόμενη περίπτωση, ο καταγγέλλων επικαλείται πρόκληση ζημίας στο αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του και συγκεκριμένα, ολοσχερή καταστροφή του ελαστικού λόγω παράλειψης συντήρησης του οδοστρώματος στην εθνική οδό Κορίνθου-Αθηνών, στο ύψος των Αγίων Θεοδώρων, ήτοι, επί του αυτοκινητόδρομου που αφορά το Έργο της προαναφερόμενης Σύμβασης Παραχώρησης. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της εταιρείας ΟΛΥΜΠΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε., όπως έχουν διατυπωθεί στην από 09.07.2010 (αρ.πρωτ.εισερχ.Α/6025/14.07.2010)

επιστολή της, το Έργο παραδόθηκε στον Παραχωρησιούχο στις 04.08.2008, ημερομηνία που αποτελεί την Ημερομηνία Έναρξης Παραχώρησης σύμφωνα με το άρθρο 5.2.2 της Σύμβασης Παραχώρησης, από την οποία άρχονται όλες οι προθεσμίες που αναφέρονται στη Σύμβαση Παραχώρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5.2.3. Ωστόσο, στα τέλη του 2008 εντοπίστηκαν αλλοιώσεις του ασφαλτοτάπητα σε ορισμένα σημεία του Έργου, ένα εκ των οποίων είναι το 69<sup>ο</sup> χλμ. (κλάδος προς Αθήνα) όπου έλαβε χώρα το εν λόγω συμβάν, σε τμήμα το οποίο όπως αναφέρει η ανωτέρω εταιρεία, δεν κατασκευάστηκε από τον Παραχωρησιούχο, αλλά από άλλον Ανάδοχο, πριν την Ημερομηνία Έναρξης Παραχώρησης, με ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου.

Όπως προκύπτει από τα σχετικά προαναφερόμενα άρθρα της Σύμβασης Παραχώρησης, ο Παραχωρησιούχος ανέλαβε τη συντήρηση και των υφιστάμενων τμημάτων του Έργου, ενώ όπως συνομολογεί και η ανωτέρω εταιρεία στην επιστολή της, μετά τη διαπίστωση των ανωτέρω κακοτεχνιών, ξεκίνησε μέσω της Κ/Ξ και του Λειτουργού να προβαίνει σε προσωρινές τοπικές επισκευές των αποσυντεθέντων τμημάτων των περιοχών αυτών και του κακοτεχνου ασφαλτοτάπητα. Ομοίως, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Κ/Ξ ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ στην από 13.10.2010 (αρ.πρωτ.εισερχ.Α/8360/15.10.2010) επιστολή της, η Κ/Ξ ήδη από το Μάρτιο 2009 προχώρησε σε τοπικές επεμβάσεις αποκατάστασης των φθορών του ασφαλτοτάπητα, ενώ ανάλογες εκτεταμένες επεμβάσεις επαναλήφθηκαν και το Δεκέμβριο 2009.

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η κακοτεχνία του ασφαλτοτάπητα στο συγκεκριμένο τμήμα της Εθνικής Οδού όπου έλαβε χώρα το συμβάν, ήταν γνωστή στις ανωτέρω εταιρείες ήδη από τα τέλη του έτους 2008, η παράδοση δε του Έργου στον Παραχωρησιούχο έλαβε χώρα στις 04.08.2008, ενώ δεν αποδείχτηκαν ενώπιόν μας διατυπωμένες από τις ανωτέρω εταιρείες επιφυλάξεις κατά την παραλαβή εκ μέρους τους των υφιστάμενων τμημάτων του Έργου.

Περαιτέρω, βάσει του άρθρου 8.1.1. (c) της Ε.Σ.Υ. «ο Παραχωρησιούχος φέρει την αποκλειστική και ποινική ευθύνη για οποιοδήποτε ατύχημα κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης όπως αναφέρεται στην από 21.09.2010 (αρ.πρωτ.εισερχ. Α7736/27.09.2010) επιστολή του Προϊσταμένου ΕΥΔΕ/Α.Σ.Ε.Π. του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων.

## Α. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΣΥΣΤΑΣΗ

Εν όψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψιν:

α) το γεγονός ότι η Κ/Ξ ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ έχει αναλάβει δυνάμει της ανωτέρω Σύμβασης Παραχώρησης και τη συντήρηση των υφιστάμενων τμημάτων του Έργου, όπου έλαβε χώρα το συμβάν.

β) ότι η ζημία που προκλήθηκε στον καταγγέλλοντα τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με παράλειψη του παρέχοντος υπηρεσία ήτοι, την παράλειψη συντήρησης του οδοστρώματος από τον Παραχωρησιούχο, ως όφειλε σύμφωνα με τη Σύμβαση Παραχώρησης.

γ) την παράλειψη εκ μέρους του Παραχωρησιούχου παροχής σχετικής ενημέρωσης των χρηστών του οδικού δικτύου του Έργου σχετικά με τον κίνδυνο που διατρέχουν λόγω κακοτεχνιών του οδοστρώματος, ήδη γνωστών σε αυτήν από τα τέλη του έτους 2008, καθιστώντας ούτως την παροχή των υπηρεσιών της ως μη ανταποκρινόμενη στην «ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια» σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 2251/1994.

δ) Την κείμενη νομοθεσία.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 εδ.β' του άρθρου 4 του Ν.3297/2004 όπως ισχύει, συνεκτιμώντας το μέγεθος της καταγγελλόμενης εταιρείας και με σκοπό τη συμβιβαστική επίλυση της υπό κρίση διαφοράς,

- 1) **Απευθύνει σύσταση** προς την Κ/Ξ ΑΠΙΟΝ ΚΛΕΟΣ όπως καταβάλει στον καταγγέλλοντα το ποσό των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε για την αντικατάσταση του ελαστικού του αυτοκινήτου του, που ανέρχεται στα τριακόσια πενήντα (350) ευρώ.
- 2) **Καλεί** την ανωτέρω εταιρεία και τον κ. ...., να γνωστοποιήσουν στην Αρχή εγγράφως, εντός δέκα (10) ημερών, εάν αποδέχονται τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα έγγραφη σύσταση.
- 3) **Αποφασίζει** ότι σε περίπτωση που η καταγγελλόμενη δεν αποδεχθεί τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα σύσταση, ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα ενεργήσει σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 5 εδ. γ' του άρθρου 4 του Ν. 3297/2004 όπως ισχύει.

### **Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ**

**Ευάγγελος Ζερβέας**